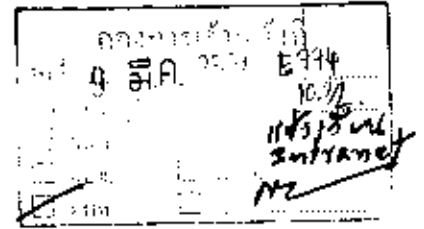




บันทึกข้อความ



ส่วนราชการ ผู้เชี่ยวชาญด้านต่างประเทศ โทร 0 2 618 2323 ต่อ 1148

ที่ นร 0201.02/ 54 วันที่ 9 มีนาคม 2554

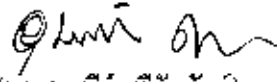
เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการประเมินผลงานทางวิชาการอย่างมีประสิทธิภาพ

๑) เรียน อศจ.


ตามที่ดิฉันได้ร่วมเป็นคณะกรรมการตรวจประเมินผลงานทางวิชาการของบุคลากรกรม
ประชาสัมพันธ์ในตำแหน่งนักประชาสัมพันธ์ระดับชำนาญการพิเศษ โดยได้พิจารณาผลงานของผู้ขอรับการ
ประเมินจำนวน 24 คนระหว่างเดือน กันยายน - พฤศจิกายน 2553 นั้น

คณะกรรมการฯ ได้รวบรวมข้อสังเกตในหลายประเด็นจากการพิจารณาผลงานดังกล่าวข้างต้น
และได้จัดทำข้อเป็นเสนอแนะตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้ เพื่ออศจ.นำไปใช้ประโยชน์ตามที่เห็นสมควร
ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา


(นางอุษณีย์ ศรีธัญรัตน์)
ผช.ด้านต่างประเทศ

๒) เรียน อจ. ส.ก.ม., อจ. กศจ. และหัวหน้าหน่วยงาน
เพื่อโปรดพิจารณาและกรุณาแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ
และนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป


(นางนิตติศักดิ์ ทัญกุล)
อศจ.
10 มี.ค. 2554

ข้อเสนอแนะเพื่อการประเมินผลงานทางวิชาการอย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อให้ผลงานที่ผ่านการประเมินมีคุณค่า

ความเป็นมา

กรมประชาสัมพันธ์ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลงานทางวิชาการของบุคลากรกรมประชาสัมพันธ์ที่จะขอเลื่อนขึ้นดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้นหลายคณะ โดยคณะกรรมการประเมินผลงานทางวิชาการของบุคลากรกรมประชาสัมพันธ์ที่จะขอเลื่อนตำแหน่งเป็นนักประชาสัมพันธ์ ระดับชำนาญการพิเศษปีงบประมาณ 2553 ประกอบด้วย นางอุษา จารุภา อดีตผู้อำนวยการสำนักพัฒนาการประชาสัมพันธ์ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิ และเป็นประธานกรรมการ นางอุษณีย์ ศรีธีรรัตน์ ผู้เชี่ยวชาญด้านต่างประเทศ และนายจรูญ ไชยศรี ประชาสัมพันธ์จังหวัดลพบุรี ได้ประเมินผลงานทางวิชาการของผู้ขอรับการประเมินเพื่อเลื่อนตำแหน่งเป็นนักประชาสัมพันธ์ ระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน 24 ตำแหน่ง ระหว่างเดือนกันยายน - พฤศจิกายน 2553

จากการพิจารณาผลงานตามหลักเกณฑ์การขอประเมินผลงานของผู้ขอรับการประเมินทั้งหมดแล้ว มีผู้ผ่านการประเมินในการพิจารณาแรกโดยไม่ต้องแก้ไขใดๆเพียง 2 ราย ส่วนที่เหลือคณะกรรมการเห็นว่า ยังมีปัญหาในการนำเสนอผลงาน ซึ่งเกิดจากความเข้าใจผิด เข้าใจไม่ถูกต้องตรงกันกับความต้องการของราชการ แต่หากมีการสื่อสารให้เข้าใจตั้งแต่ต้น จะทำให้การประเมินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ด้วยกันทุกฝ่าย และราชการได้คัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ ความชำนาญ และประสบการณ์ด้านการประชาสัมพันธ์ที่แท้จริง

วัตถุประสงค์

คณะกรรมการได้ร่วมกันพิจารณาประเด็นปัญหาต่างๆ และจัดทำเป็นข้อเสนอโดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า ประเด็นข้อแนะนำต่างๆจะเป็นประโยชน์ต่อกองการเจ้าหน้าที่ที่จะใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินผลงานทางวิชาการครั้งต่อไปอย่างมีประสิทธิภาพ สร้างผลงานที่มีคุณค่า เป็นประโยชน์ในการใช้อ้างอิง หรือเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานได้จริง

ข้อสังเกตของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้รวบรวมปัญหา จุดอ่อนและสาเหตุที่ทำให้การนำเสนอผลงานไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และไม่ผ่านการพิจารณาใน 3 ประเด็นหลัก ที่สำคัญคือ ชื่อผลงานที่เสนอและได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจให้เข้ารับการประเมิน กระบวนการนำเสนอผลงาน และการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งข้อเสนอแนะที่คาดว่าจะประโยชน์ในการพิจารณาประเมินผลงานในครั้งต่อไป

1. ข้อสังเกตด้านชื่อผลงาน

ผู้ขอรับการประเมินเสนอชื่อผลงานที่กว้าง ไม่เฉพาะเจาะจง ทำให้ตนเองก็เกิดความสับสนไม่ทราบว่าให้นำเสนอในประเด็นใดบ้าง เช่น ชื่อผลงาน โครงการประชาสัมพันธ์เพื่อเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ อาจเป็นเรื่องของการจัดทำแผนงาน/โครงการอย่างเดียว หรือเป็นการจัดกิจกรรม

คอนเสิร์ตเฉลิมพระเกียรติ การจัดนิทรรศการ หรือการจัดรายการวิทยุ เป็นต้น เมื่อชื่อผลงานกว้าง ทำให้ผู้ขอรับการประเมินเขียนผลงานมาอย่างกว้างๆ ไม่สามารถทราบได้ว่าได้ดำเนินการในเรื่องใด หรือขั้นตอนใด โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลงานที่เกี่ยวกับการจัดงานระดับนานาชาติ เช่น การจัดแสดง คอนเสิร์ต การแข่งขันกีฬา ซึ่งจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการหลายคณะเพื่อปฏิบัติงาน แต่ผู้ขอรับการประเมินระบุว่าทำงานคนเดียว 100 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งไม่น่าเป็นไปได้

2.ข้อสังเกตด้านเนื้อหาสาระของผลงาน

ผลงานที่ได้รับอนุมัติทั้ง 2 ชิ้น เมื่อพิจารณาอย่างละเอียดแล้วพบว่าเป็นผลงานชิ้นเดียวกัน แต่ผู้ขอรับการประเมินได้นำบางขั้นตอนในผลงานชิ้นที่ 1 มาขยายเป็นผลงานชิ้นที่ 2 เช่น ผลงานชิ้นที่ 1 ชื่อ การบริหารจัดการคลื่นวิทยุเพื่อบริการสังคมของสวท..... มี 4 ขั้นตอนประกอบด้วย 1.การวางแผน 2. การแสวงหาเครือข่ายโดยสำรวจจุดบอดพื้นที่บริการที่จะขอความร่วมมือจากเครือข่าย 3. การดำเนินการตามแผน(จัดรายการตามผังรายการที่กำหนด) และ 4.การติดตามประเมินผล ผลงานชิ้นที่ 2 ชื่อ การแสวงหาเครือข่ายเพื่อขยายพื้นที่บริการของสวท..... ซึ่งเป็นการนำขั้นตอนที่ 2 ของผลงานชิ้นที่ 1 มาขยายความ เห็นได้จากเอกสารแนบที่มีความเกี่ยวข้องกัน หากผู้อนุมัติพิจารณาเฉพาะชื่อผลงานจะไม่สามารถทราบได้

3.ข้อสังเกตด้านจำนวนผลงานหลัก

เนื่องจากผลงานทางวิชาการ เป็นการแสดงศักยภาพของการเป็นผู้มีความรู้ตามชื่อตำแหน่ง ที่ผู้ขอรับการประเมินดำรงอยู่ก่อน และมีความเหมาะสมที่จะได้รับการพิจารณาเลื่อนตำแหน่งต่อไป ดังนั้นนักประชาสัมพันธ์ หรือนักจัดรายการ ควรนำเสนอผลงานที่เป็นงานหลักตามชื่อของตำแหน่งทั้ง 2 ชิ้น ไม่ควรอนุญาตให้นำผลงานข้างเคียงด้านอื่นที่ไม่ใช่งานหลักของตำแหน่งมาขอรับการประเมินเลื่อนระดับ เช่น ผลงานการเก็บข้อมูลหรือการกำกับดูแลตัวชี้วัด เพราะงานกำกับดูแลตามตัวชี้วัด เป็นงานที่ทุกหน่วยงานต้องดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆที่สำนักงานกพร. กำหนดไว้แล้วในคู่มือ ผู้ปฏิบัติไม่ว่าจะอยู่ในตำแหน่งใดอาจได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ไปดำเนินการ จึงไม่ใช่งานตามตำแหน่งแม้จะได้ปฏิบัติจริง

4.ข้อสังเกตเรื่องกระบวนการนำเสนอผลงาน

ผู้ขอรับการประเมินส่วนใหญ่ยังมีทักษะและประสบการณ์ในการเขียนงานทางวิชาการน้อย ส่วนใหญ่ทำงานด้านการปฏิบัติ การอธิบายความรู้หรือ แนวคิดทฤษฎีที่นำมาใช้ในการจัดทำผลงาน เพื่อแสดงถึงการรู้จักจริงจึงคลุมเครือ หรือไม่ตรงกับงานที่ปฏิบัติ การเขียนไม่ตรงกับหัวข้อ มีการแนบเอกสารมากเกินไป (ตัวอย่างที่พบคือ เนื้อหาไม่ตรงกับชื่อผลงานที่ได้รับอนุมัติ การเขียนคำบรรยายไม่ตรงกับหัวข้อ เขียนไม่เป็นเหตุและผลและเป็นไปตามลำดับขั้นตอน ไม่สามารถเชื่อมโยงแนวคิดและความรู้ทางวิชาการที่นำเสนอเข้ากับผลงานที่ดำเนินการ ฯลฯ ไม่เข้าใจและไม่ได้ศึกษาวิธีการเขียนรายละเอียดตามแบบฟอร์มที่ก.พ. กำหนด แม้ว่า กองการเจ้าหน้าที่จะได้แจ้งเวียนคำอธิบาย และแสดงผลงานที่สามารถนำไปเป็นตัวอย่างได้ทางอินเทอร์เน็ต นอกจากนี้การจัดทำผลงานในเวลากระชั้นชิด ทำให้ไม่มีเวลาจัดทำเค้าโครงผลงานก่อนเขียน ไม่ได้ตรวจสอบความสมบูรณ์

ถูกต้องของเนื้อหา ความถูกต้องของตัวสะกด หรือรวบรวมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้อง ก่อนนำส่งกอง
การเจ้าหน้าที่

5.ข้อสังเกตเรื่องข้อเสนอแนวคิดในการพัฒนางาน

ผู้ขอรับการประเมินไม่ได้มีความชัดเจนว่าจะพัฒนางานด้านใด ด้วยสภาพปัญหาหรือเหตุผล
ใด หรือพัฒนาโดยใช้กระบวนการใด หลักการเหตุผลและข้ออ้างอิงไม่สอดคล้องกัน อีกประการหนึ่ง
ผู้ขอรับการประเมินจะเสนอแนวคิดการพัฒนางานในตำแหน่งที่จะขอรับการประเมิน แต่ได้รับอนุมัติ
ให้ประเมินในตำแหน่งอื่น ซึ่งทำให้สับสน ข้อเสนอแนวคิดต่างๆจึงไม่นำไปสู่การพัฒนาที่แท้จริง
(ทั้งนี้ในการจัดทำข้อเสนอแนวคิด อาจจะขอให้เขียนภายหลังจากเมื่อได้ตำแหน่งที่เสนอผลงาน หรือ
อาจให้เสนอแนวทางพัฒนาเรื่องใดเรื่องหนึ่งในทางกว้าง)

6.ข้อสังเกตเรื่องการรับรองผลงาน

ในการเสนอผลงานต้องมีการลงนามรับรองผลงานจากผู้มีส่วนร่วมในผลงาน และ
ผู้บังคับบัญชา จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ขอรับการประเมินไม่ได้ส่งเอกสารให้ผู้มีส่วนร่วมดูใน
เบื้องต้น มีเฉพาะใบลงนามในระยะเวลากะชั้นขีด ทำให้ผู้ร่วมงานและผู้บังคับบัญชาไม่มีโอกาส
ตรวจดูผลงาน ผลงานบางชิ้นมีเพียง 2 หน้า คณะกรรมการไม่อาจประเมินได้

นอกจากนี้ในการรับรองผลงานโดย ผู้บังคับบัญชา ผู้ขอรับการประเมินจะให้ผู้บังคับบัญชา
ปัจจุบันซึ่งไม่เคยมีส่วนรับรู้ รับทราบการปฏิบัติงานนั้น เป็นผู้รับรองว่าปฏิบัติงาน ซึ่งขัดแย้งกับ
ข้อเท็จจริง ในกรณีเช่นนี้ ควรให้ผู้บังคับบัญชาดำรงตำแหน่งขณะทำงานเป็นผู้รับรองจะเหมาะสมกว่า

7.ข้อสังเกตเรื่องความน่าเชื่อถือของผลงานที่เสนอเข้ารับการประเมิน

ผู้ขอรับการประเมินมีทัศนคติหรือความเชื่อที่ว่า เมื่อได้รับการเสนอชื่อให้ทำผลงานแล้ว ต้อง
ผ่านการประเมินอย่างแน่นอน จึงไม่ได้ให้ความสำคัญกับการเสนอผลงานมากนัก เช่นเสนอเพียง 2
หน้าเพราะมั่นใจว่าผ่าน ผลงานจึงไม่มีคุณค่า เหมาะสมที่จะใช้ในการอ้างอิง หรือเป็นประโยชน์แก่
ข้าราชการอื่นๆ ทำให้เสียเวลาด้วยกันทุกฝ่าย กรณีเช่นนี้ ฝ่ายเลขานุการที่ตรวจสอบ เบื้องต้นสามารถ
ให้คำแนะนำได้ทันที เพื่อแก้ไขตั้งแต่ต้น

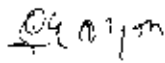
8.ด้านกองการเจ้าหน้าที่

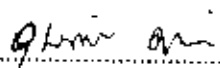
กองการเจ้าหน้าที่ได้แจ้งเวียนคำอธิบายต่างๆ พร้อมกับแจ้งชื่อผู้ที่ให้คำแนะนำที่เป็น
ประโยชน์แก่ผู้ขอรับการประเมิน แต่ก็ยังมีช่องว่างในการดำเนินการที่ควรจะได้รับการเน้นย้ำอย่าง
สม่ำเสมอ


ข้อเสนอแนะ

นอกจากข้อสังเกตในประเด็นหลักดังกล่าวข้างต้นแล้ว ยังมีประเด็นปลีกย่อย เช่นการพิมพ์
ตัวสะกดต่างๆ ซึ่งผู้ขอรับการประเมินสามารถปรับปรุงแก้ไขได้ด้วยตนเอง คณะกรรมการจึงขอเสนอ
แนวทางปรับปรุงการนำเสนอผลงานในภาพรวมดังนี้

1. ควรกำหนดให้ผู้ขอรับการประเมิน เสนอชื่อผลงานพร้อมกรอบแนวทางที่ชัดเจนว่า ทำเรื่องใด สนับสนุนผิดชอบส่วนใด ผู้ร่วมงานหรือคณะกรรมการรับผิดชอบเรื่องใด เป็นสัดส่วนเท่าใด
2. ควรกำหนดเนื้อหาสาระของผลงานให้เบ็ดเสร็จในเรื่องเดียว เพื่อมิให้ใช้ผลงานเดียวกัน เป็น 2 ผลงาน
3. ผลงานที่นำเสนอควรเป็นผลงานหลักของตำแหน่ง เพื่อให้แสดงทักษะ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ของงานหลักในตำแหน่ง มีชิ้นงานข้างเคียงที่ได้รับมอบหมายพิเศษ
4. กองการเจ้าหน้าที่จัดอบรมให้ความรู้การเขียนผลงานทางวิชาการเป็นการทั่วไป ไม่เฉพาะกับผู้ที่ได้รับการคัดเลือกให้ส่งผลงานเท่านั้น จะช่วยส่งเสริมความรู้ แนวคิดทางวิชาการแก่ข้าราชการ โดยผู้บังคับบัญชาสนับสนุนให้ข้าราชการได้เข้ารับการอบรม นอกจากนี้อาจจัดประชุมคณะกรรมการประเมินผลงาน เพื่อให้มีความเข้าใจที่ตรงกันในหลักเกณฑ์ และแนวทางการประเมิน เช่น การพิจารณาเรื่องสัดส่วนผลงานที่ผู้ขอรับการประเมินนำเสนอ จำนวนครั้งที่อนุญาตให้ผู้ขอรับการประเมินปรับปรุงแก้ไขผลงานได้
5. เรื่องการจัดทำข้อเสนอแนวคิดในการพัฒนางานนั้น หากต้องการให้ผู้สมัครนำเสนอ ตอนต้น ก็อาจกำหนดหัวข้อที่เฉพาะเจาะจงด้านใดด้านหนึ่ง ไม่ใช่เฉพาะตำแหน่งที่สมัคร เพื่อให้ทุกคนสามารถเสนอแนวทางการพัฒนางานตามศักยภาพของตน หรืออาจให้นำเสนอภายหลัง เมื่อทราบแล้วว่า ได้รับการคัดเลือกในตำแหน่งใด
6. ควรกำหนดให้ผู้ขอรับการประเมินส่งเอกสารฉบับสมบูรณ์ให้ผู้มีส่วนร่วมสร้างผลงาน และผู้บังคับบัญชาได้เห็นเอกสารทั้งหมดก่อนลงนาม และผู้บังคับบัญชาที่รับรองควรเป็นผู้บังคับบัญชาหรือต้นสังกัดของผู้ขอรับการประเมินในช่วงที่สร้างผลงานนั้น
7. กองการเจ้าหน้าที่หรือฝ่ายเลขานุการควรให้ความเข้มงวดในการตรวจสอบเอกสารเบื้องต้น ให้คำแนะนำซึ่งจะเป็นการสร้างค่าน้ำเชื่อถือให้แก่องค์กรโดยรวม


..... ประธาน
(นางอุษา จารุหา)


..... กรรมการ
(นางอุษณีย์ ศรีอิฎฐรัตน์)


..... กรรมการ
(นายณัฐ ไชยศรี)

อุษณีย์ ราช/พิมพ์
อุษา/ตรวจ
กุมภาพันธ์ 2554